

Nasielsk, dn. 7 czerwca 2019 roku

ZPN.6724.5.1.2019.MCh.

Pan Andrzej Pacocha
Radny Rady Miejskiej w Nasielsku

W odpowiedzi na zapytania, dotyczące inwestycji polegającej na budowie budynków inwentarskich w miejscowości Psucin, dla których zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy, wyjaśniam:

1. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisk oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 103 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się chów lub hodowla zwierząt, w liczbie nie mniejszej niż 40 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP). Zatem inwestycje polegające na budowie budynku inwentarskiego o obsadzie do 39 DJP, dwóch silosów o średnicy 4,0 m, budowie rampy przeładunkowej, nie są zaliczane do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.
2. Tut. Organ nie widział podstaw do badania skumulowania obu planowanych inwestycji, biorąc pod uwagę, że przedsięwzięcia niepowiązane są ze sobą w jakikolwiek sposób technologicznie i będą funkcjonować samodzielnie.
3. Przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy uwzględnia się ochronę interesu osób trzecich poprzez określenie warunków ochrony przed uciążliwościami powodowanymi m.in. przez hałas, dlatego też w treści obu wydanych decyzji znajduje się zapis „Ustala się konieczność zapewnienia warunków w zakresie ochrony przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas”.

Informuję również, że w polskim systemie prawnym nie obowiązują normy prawne, które odnosiłyby się do zapachów, co sprawia, że organy samorządowe niewyposażone są w instrumenty prawne pozwalające na przeciwdziałanie uciążliwości zapachowej.

4. Tak jak zostało to zaznaczone w pkt. 3, przy wydawaniu decyzji o warunkach zabudowy uwzględnia się ochronę interesu osób trzecich. Określając także warunki ochrony przed pozbawieniem możliwości korzystania z wody, stąd też w treści obu wydanych decyzji znajduje się zapis „Ustala się konieczność ochrony przed pozbawieniem możliwości korzystania przez osoby trzecie z wody”.

5. W obu decyzjach znajdują się zapisy, że w zakresie gospodarowania odpadami „Należy zaprojektować miejsce na gromadzenie odpadów w zamkniętych pojemnikach, wywóz odpadów na zorganizowane wysypisko we własnym zakresie (tylko w zamkniętych pojemnikach) lub wywóz przez wyspecjalizowaną firmę po podpisaniu odpowiedniej umowy, zgodnie z wymogami przepisów obowiązujących.

Należy również dodać, że wydane decyzje wykluczają lokalizowanie obiektów, których uciążliwość dla środowiska przyrodniczego wykraczałaby poza granice własnej działki oraz podejmowania działalności, mogącej powodować zanieczyszczenie lub inne formy degradacji środowiska przyrodniczego, a projektowane inwestycje, jak zostało określone w decyzjach, muszą uwzględniać wymogi przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne.

6. Żadne z dwóch inwestycji, dla których zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 09.11.2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016r., poz. 71), nie są zaliczane do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Obie inwestycje są przedsięwzięciami niezależnymi od siebie, tym samym niepowiązanymi ze sobą technologicznie, stąd też nie można ich ze sobą łączyć, traktując jako jedno przedsięwzięcie i tak je rozpatrywać.

Z chwila złożenia wniosku o warunkach zabudowy, z którego wynikałoby powiązanie technologiczne wymienionych inwestycji, Organ wówczas zażądałby decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

BURMISTRZ
mgr Bogdan Ruszkowski



Sporządziła: Marta Chojnacka

Otrzymałam 11.06.2018
fles