

A (BR) C

Nasielsk, dnia 20 maja 2019 roku

URZĄD MIEJSKI W NASIELSKU  
Wpłynęło dnia 23.05.2019.  
Nr 4686 zał. SR  
Biuro Obsługi Klienta

Burmistrz Miasta Nasielsk  
Bogdan Ruszkowski  
ul. Elektronowa 3  
05-190 Nasielsk

URZĄD MIEJSKI w Nasielsku  
Wpłynęło dnia 23.05.2019  
Nr 408 zał. ....  
Wydział Administracji i Nadzoru

### ZAPYTANIE RADNEGO

Szanowny Panie Burmistrzu, zwracam się prośbą o udzielenie informacji dot. inwestycji planowanej na terenie naszej Gminy, polegającej na budowie budynków inwentarskich, na terenie działek o nr ew. 564/2 i 565/2 oraz 565/3 położonych w miejscowości Psucin, objętych decyzjami ustalającymi warunki zabudowy o nr 83.2018 z dnia 31 sierpnia 2018 roku dla działki o nr ew. 565/3 oraz o nr 12.2019 z dnia 15 lutego 2019 roku dla działki o nr ew. 564/2 i 565/2.

Proszę o wyjaśnienie:

1. Dlaczego procedura wydania decyzji w przedmiocie warunków zabudowy na terenie działek o nr 565/3 jak i 564/2 i 565/2 nie była objęta obowiązkiem uzyskania decyzji środowiskowych?
2. Dlaczego przy wydawaniu decyzji o nr 83.2018 z dnia 31 sierpnia 2018 roku ustalającej warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku inwentarskiego, dwóch silosów o średnicy 4,0 m, budowie rampy przeładunkowej, na terenie działki o nr ew. 565/3 położonej w miejscowości Psucin, gmina Nasielsk oraz decyzji nr 12.2019 z dnia 15 lutego 2019 roku ustalającej warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie budynku inwentarskiego, dwóch silosów o średnicy 4,0 m, budowie rampy przeładunkowej, na terenie działki o nr ew. 564/2 i 565/2 położonej w miejscowości Psucin, gmina Nasielsk nie wzięto pod uwagę, iż ze względu na wzajemne położenie względem siebie inwestycji, rodzaj i ich cechy dochodzi do skumulowanego oddziaływania na środowisko?

3. Czy przy wydawaniu obu decyzji o warunkach zabudowy wzięto pod uwagę fakt, iż inwestycja polegająca na budowie budynków inwentarskich będzie znajdowała się w centrum wsi, w pobliżu domostw powodując duże natężenie hałasu i uciążliwości odorowe? Jeżeli nie, to dlaczego?
4. Czy przy wydawaniu obu decyzji o warunkach zabudowy wzięto pod uwagę okoliczności, iż w pobliżu planowanej inwestycji znajduje się ujęcie wód zaopatrujące w wodę mieszkańców gminy?
5. Czy przeprowadzono analizę odpadów i ścieków generowanych z związku z prowadzoną inwestycją oraz hodowlą, a także analizę zagrożenia zanieczyszczenia wód lokalnych oraz pogorszenia ich jakości w związku z odprowadzaniem odpadów w pobliżu ujęcia wód?
6. Dlaczego nie zaliczono planowanego przedsięwzięcia do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko? podczas gdy łącznie, oba planowane przedsięwzięcia obejmują chów lub hodowle zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 80 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP). Bowiem, są to inwestycje tego samego rodzaju, znajdują się na terenie położonym w pobliżu względem siebie, dochodzi do skumulowanego oddziaływania na środowisko, m.in. w zakresie hałasu, odoru, odprowadzania odpadów, a zasięg inwestycji wykracza poza granice terenu inwestycji.

**Z poważaniem**  
**Andrzej Pacocha**